



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

21 december 2023

### ADVIES 2023-202

Met betrekking tot de weigering om toegang tot een tuchtbeslissing

(CTB/2023/211)

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 24 oktober 2023 verzoekt X de FOD Economie om het volgende:

*“Graag afschrift van de uitspraak in de tuchtprocedure tegen landmeter-expert X, in eerste aanleg, uitgesproken tijdens de openbare zitting van 5 oktober 2023.”*

1.2. Per e-mail van 4 december 2023 richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de FOD Economie:

*“Behoudens mijn vergissing mocht ik geen afschrift ontvangen. Meer nog, om mij onduidelijke redenen lijkt mijn verzoek te weigeren.*

*Ten overvloede wijs ik erop dat deze zaak aanhangig heb gemaakt bij uw Raad, ik eveneens benadeelde partij ben. De kwestieuze opmeting en tussenkomst betreft immers de eigendomsgrens tussen het perceel van het nummer 75, Stalinsstraat en mijn perceel nummer 77, Stalinsstraat. De eigendomsgrens maakt voorwerp uit van een geschil tussen beide eigenaars. De uitspraak is in deze relevant.*

*Mag ik u verzoeken uw weigering tot afschrift van de tussengekomen beschikking voormeld te heroverwegen en mij per kerende afschrift te bezorgen.*

*Dit verzoek wordt eveneens meegedeeld aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur voor advies.”*

1.4. Voormelde e-mail wordt in bcc. ook aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Overheidsinformatie, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”) gericht.

## 2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

2.1. Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) bepaalt het volgende:

*“Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, met inbegrip van het geval van uitdrukkelijke beslissing tot afwijzing bedoeld in artikel 6, § 5, derde lid, kan hij een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken federale administratieve overheid. Terzelfdertijd verzoekt hij de Commissie een advies uit te brengen.”*

Het georganiseerd administratief beroep voorzien in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994, is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging rechtstreeks aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies rechtstreeks aan de Commissie gericht wordt. Het gaat hier om twee van elkaar te onderscheiden, doch noodzakelijke onderdelen van voormeld administratief beroep.

2.2. De Commissie is van mening dat onderhavig verzoek om advies niet ontvankelijk is. De aanvrager heeft zich immers niet direct en formeel gewend tot de Commissie, maar enkel de Commissie in bcc. vermeld in een boodschap die gericht is tot de FOD Economie.

Overeenkomstig vaste adviespraktijk van de Commissie is een e-mail die enkel in cc. (en bijgevolg ook bcc.) aan iemand verstuurd wordt, enkel te beschouwen als een loutere kennisgeving, maar houdt niet in dat de bestemming van de boodschap in cc. (of bcc.) ook rechtstreeks erdoor gevat wordt.

De omstandigheid dat in de e-mail aan de FOD Economie ook vermeld wordt dat een verzoek om advies aan de Commissie gevraagd wordt, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Door de Commissie louter in bcc. te adresseren, is de mail in werkelijkheid formeel slechts tot de FOD gericht. Er is immers noch de verplichting noch de garantie dat de geadresseerde in bcc. kennis neemt van de inhoud van een dergelijke mail.

2.3. De Commissie wenst er de aanvrager wel op te wijzen dat hij alsnog een nieuw verzoek tot heroverweging aan de FOD Economie kan richten, gelijktijdig met een verzoek om advies aan de Commissie.

Brussel, 21 december 2023

I. DELHEZ  
Vervangend secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter