



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

10 oktober 2011

ADVIES 2011-308

over de weigering om toegang te verlenen tot een aanbestedingsdossier

(CTB/2011/309)

1. Een overzicht

Bij aangetekende brief van 12 mei 2011 vragen de heren Philippe Van Wesemael en Johannes Nissen, namens hun cliënt, de NV Luxafoll, aan BPost om inzage en kopie te verkrijgen van een aanbestedingsdossier met referentie 'FM/AD/2006/zonnewerendefilms/MC'. DE NV Luxafoll nam in 2006 deel aan deze openbare aanbesteding als onderaannemer van de inschrijvers Dalle Valle en Ibens. De opdracht werd toegewezen aan Reprosol.

Bij mail van 17 mei 2011 weigert BPost de toegang tot de gevraagde documenten, omdat enkel de ondernemingen die hebben deelgenomen aan de overheidsopdracht recht hebben om de gemotiveerde beslissing te ontvangen.

Bij aangetekende brief van 24 mei 2011 herhalen de aanvragers hun verzoek om toegang te krijgen tot het dossier. Op 8 juni 2011 herhalen ze opnieuw hun verzoek evenals op 29 juni 2011. Op 30 juni reageert BPost hierop door te stellen dat de vraag werd doorgestuurd naar de centrale juridische dienst en dat er een antwoord in voorbereiding is.

Op 12 juli 2011 richten de aanvragers zich opnieuw tot BPost. Hierop volgt geen reactie en op 31 augustus 2011 wordt een nieuwe aanvraag gericht tot BPost.

Bij aangetekende brief en per e-mail wordt op 2 september 2011 opnieuw aan BPost gevraagd om inzage te krijgen in het aanbestedingsdossier 'FM/AD/2006/zonnewerendefilms/MC'.

Bij aangetekende en gewone brief van 5 september 2011 verzoeken de heren Philippe Van Wesemael en Johannes Nissen de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om zich hierover in een advies uit te spreken. In die brief wordt melding gemaakt dat ook op dat moment "een verzoek tot heroverweging" aan BPost werd gericht. Een kopie van het "verzoek tot heroverweging" werd echter niet aan de Commissie bezorgd.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie stelt vast dat de aanvragers niet hebben voldaan aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging en het verzoek om advies zoals gesteld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994. Elke reactie tegen een weigering moet worden beschouwd als een verzoek tot heroverweging. De wet stelt immers geen andere bijzondere vereisten aan dit verzoek buiten het feit dat tegelijkertijd ook een verzoek om advies aan de Commissie moet worden gericht. De aangetekende brief van 24 mei is dan ook het verzoek tot heroverweging. Er werd nagelaten op dat moment ook een verzoek tot heroverweging aan de Commissie te richten. Ondertussen is er een impliciete weigeringsbeslissing over het verzoek tot heroverweging tot stand gekomen, waartegen slechts een beroep bij de Raad van State kan worden ingediend.

Dit belet echter niet dat de aanvragers de hele procedure kunnen overdoen door een nieuw initieel verzoek in te dienen en, wanneer hierop niet wordt ingegaan, een nieuw verzoek tot heroverweging bij BPost en tegelijkertijd een verzoek om advies bij de Commissie in te dienen.

Brussel, 10 oktober 2011.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter